



PCOVID12 - IMPACTO PRODUCIDO POR EL CONFINAMIENTO DEBIDO A LA PANDEMIA COVID-19 EN PACIENTES CON FIBROMIALGIA

L. Trives Folguera, K.F. López, L. Caballero, M.A. Vallejo, I. Castrejón, J. Molina, J.C. Nieto, L. Vallejo-Slocker, J.M. Álvaro-Gracia y J. Rivera

Hospital General Universitario Gregorio Marañón. Madrid.

Resumen

Introducción: El confinamiento impuesto por el gobierno en la lucha contra la pandemia por el coronavirus SARS-cov2, solo permitía salir a la calle en situaciones muy concretas y siempre que estuviese rigurosamente justificado. Esta situación ha tenido un impacto psicológico para toda la población, pero mayormente para aquellas personas con enfermedades crónicas. Los pacientes con fibromialgia (FM) con frecuencia ven agravada su situación en situaciones estresantes, como ha podido ser el confinamiento. El objetivo de este trabajo ha sido determinar el aumento de la gravedad de la FM como consecuencia del confinamiento secundario a la pandemia por COVID-19.

Métodos: Se llevó a cabo un estudio longitudinal en una cohorte de pacientes con FM (cohorte ICAF) que incluye a pacientes mayores de 18 años atendidos en nuestra Unidad que cumplen con los criterios de FM de la ACR 2010. Se comparó la gravedad del paciente pre y post confinamiento utilizando dos cuestionarios: Índice Combinado de Afectación en Fibromialgia (ICAF), que mide la calidad de vida específica mediante una puntuación total de la gravedad de la enfermedad junto con otros 4 factores (físico, emocional, de afrontamiento activo y pasivo); y el Patient Global Impression of Change (PGIC), que valora según una escala Likert (1 = mucho mejor, 2 = mejor, 3 = un poco mejor, 4 = igual, 5 = un poco peor, 6 = peor o 7 = mucho peor) cómo se encuentra el paciente después de una intervención. Las variables cuantitativas se compararon con el test de la t y las variables cualitativas con el test de chi-cuadrado. Para analizar la evolución entre ICAF pre y post, se ha utilizado un ANOVA.

Resultados: De los 93 pacientes atendidos mediante consulta telefónica durante el siguiente mes del fin del confinamiento, se excluyó a 4 que habían padecido COVID-19. De los 89 restantes, 51 de ellos remitieron el cuestionario ICAF post. Según el PGIC post, casi la mitad (49%) se encontraban peor, un 22% mejor y un 29% igual que antes del confinamiento. Se formaron dos grupos para comparaciones posteriores: Grupo peor (25 pacientes) y Grupo resto (26 pacientes)- suma de los que se encontraban mejor e igual. No había diferencias significativas entre ellos con respecto a la edad. En el ICAF-post, se observó una mayor gravedad en el grupo peor con respecto al grupo resto, con diferencias estadísticamente significativas en la puntuación total, el factor físico y el afrontamiento pasivo (tabla 1). En el análisis de la evolución de la gravedad entre ICAF pre y post no se encontraron diferencias significativas en ninguno de los dos grupos (tabla 1). El predominio de los factores del ICAF pre puede verse en la tabla 2. De los 15 pacientes con predominio del

afrontamiento pasivo del grupo peor, la mayoría de ellos 12 (80%) siguió teniendo un predominio del mismo cuando realizaron el ICAF post. No se encontraron diferencias con el predominio de los factores físico o emocional. En el PGIC pre del grupo peor, se encontró que un tercio de los pacientes habían respondido que estaban peor tras el tratamiento inicial en la primera visita. De ellos, más de la mitad (65%) contestaron nuevamente estar peor en el PGIC posconfinamiento.

Tabla 1

| Factores | Grupo | n | ICAF pre | | p entre grupos | ICAF post | | p entre grupos | Comparación ICAF pre vs post | | | |
|-----------|-------|----|----------|-------|----------------|-----------|-------|----------------|------------------------------|-------|-------|-------|
| | | | Media | DE | | Media | DE | | Value | F | Error | df |
| Total | Peor | 25 | 53,75 | 10,96 | | 54,80 | 9,29 | | 0,012 | 0,291 | 24,00 | ,595 |
| | Resto | 26 | 50,01 | 13,04 | ns | 47,77 | 13,38 | 0,035 | 0,043 | 1,127 | 25,00 | ,298 |
| Físico | Peor | 25 | 54,15 | 11,44 | | 56,77 | 9,10 | | 0,070 | 1,796 | 24,00 | ,193 |
| | Resto | 26 | 49,99 | 11,26 | ns | 49,16 | 12,23 | 0,015 | 0,004 | 0,113 | 25,00 | ,740 |
| Emocional | Peor | 25 | 52,55 | 10,93 | | 53,58 | 9,10 | | 0,011 | 0,277 | 24,00 | ,604 |
| | Resto | 26 | 50,81 | 12,85 | ns | 48,28 | 12,78 | ns | 0,064 | 1,696 | 25,00 | ,205 |
| A. activo | Peor | 25 | 50,10 | 9,20 | | 52,20 | 10,13 | | 0,059 | 1,503 | 24,00 | ,232 |
| | Resto | 26 | 51,95 | 12,54 | ns | 54,11 | 10,65 | ns | 0,097 | 2,689 | 25,00 | ,114 |
| A. pasivo | Peor | 25 | 55,71 | 7,97 | | 58,10 | 9,58 | | 0,068 | 1,738 | 24,00 | 0,200 |
| | Resto | 26 | 50,22 | 8,51 | 0,022 | 51,56 | 10,23 | 0,023 | 0,016 | 0,407 | 25,00 | 0,529 |

Tabla 2

| Predominio | Total pacientes | Grupo peor | Grupo resto |
|--------------------------------|-----------------|------------|-------------|
| Afrontamiento pasivo vs activo | 24 (47%) | 15 (65,5%) | 9 (37,5%) |
| Factor emocional vs físico | 26 (51%) | 12 (46%) | 14 (54%) |

Conclusiones: Casi la mitad de los pacientes con FM consideraron que su estado de salud había empeorado después del confinamiento, sin diferencias significativas en la gravedad de su enfermedad con respecto a la situación pre-confinamiento; por lo que esto se relaciona más con el modo cómo afrontan su enfermedad.